Jugement Majoritaire

> PUBLIÉ : https://www.d-demain.net/fiches/votation/jugement-majoritaire/

Le **Jugement Majoritaire** permet aux votants d'évaluer chaque candidat ou proposition sur une échelle de mentions (ex. : *Excellent, Très Bien, Bien, Passable, Insuffisant, À rejeter*), plutôt que de simplement désigner un seul candidat ou proposition. L'objectif est de refléter une opinion plus nuancée des votants et de désigner le candidat ou la proposition ayant le meilleur **consensus majoritaire** défini par sa **mention médiane**.
Notes :
Contrairement au Vote Majoritaire (où le candidat avec le plus de voix l'emporte) ou au Vote par classement (Vote Borda), le Jugement Majoritaire évite les paradoxes comme l'effet Condorcet (paradoxe où une majorité de votants préfère A à B, une autre préfère B à C et une autre préfère C à A) et réduit le vote stratégique.

Mise en place

Pour mettre en place le Jugement Majoritaire, les étapes suivantes sont nécessaires :

1. **Définir une échelle de mentions**. Ex : Excellent, Très Bien, Bien, Passable, Insuffisant, À rejeter (6 niveaux).
2. **Choix de la procédure :**
   - Choisir les personnes qui mettent en place le Jugement Majoritaire, si des personnes y assistent, et qui en contrôle le bon déroulement.
   - Décider si le vote est fait en présentiel, en ligne ou mixte.
   - Prévoir les délais de votation, la durée de dépouillement et l'heure d'annonce des résultats.
3. **Choix de l'outil :** Exemples : bulletins papier dans des urnes, vote en ligne (conseillés, open-sources : Pollen https://pollen.cl/ , Belenios https://vote.belenios.org/) (1).
4. **Vote** : Chaque électeur attribue une mention à **tous** les candidats.
5. **Calcul pour chaque candidat ou proposition :**
   - Classer les mentions par ordre décroissant (de la meilleure à la moins bonne).
   - Identifier la **mention médiane** :
     - Si nombre impair de votes : mention centrale (ex. : 5 votes ? 3? mention).
     - Si nombre pair : mention la plus basse dans la moitié haute (ex. : 6 votes ? 3? mention).
6. **Désignation du "gagnant" :**
   - Le candidat ou la proposition ayant la meilleure mention médiane l'emporte.
   - En cas d'égalité : retirer les mentions médianes et comparer les sous-distributions restantes.

Caractéristiques

- **Nuance** : Permet aux électeurs d'exprimer des opinions plus nuancées que le simple choix d'un candidat.
- **Consensus** : Le choix de la meilleure mention médiane permet le "consensus majoritaire", moins sensible aux extrêmes qu'une moyenne, et polarise moins l'opinion.
- **Simplicité relative** : le Jugement Majoritaire reste relativement simple à comprendre et à mettre en œuvre.

Points d'attention

- **Compréhension des électeurs** : Il est crucial que les électeurs comprennent bien le système, l'échelle des mentions pour éviter des votes mal exprimés et l'importance de noter tous les candidats. Bien s'assurer que dans le cas d'un choix de proposition, les énoncés soient tous clairs.
- **Gestion des égalités** : Des règles claires doivent être établies pour départager les candidats en cas d'égalité de mentions médianes. Par exemple :
  - comparer les pourcentages des meilleures mentions
  - parmi les ex æquo, re-vote
  - parmi les ex æquo, tirage au sort (2)
- **Complexité du dépouillement** : Le processus de calcul des mentions médianes peut être plus complexe que le simple comptage des voix, nécessitant une attention particulière lors du dépouillement.
- **Acceptation culturelle** : Peut dérouter dans les collectifs habitués au vote majoritaire à 1 ou 2 tours.
- **Risque de candidats "mous"** : Un candidat moyen mais peu contesté peut l'emporter face à un candidat aimé par une minorité. Néanmoins, le résultat est plus consensuel.

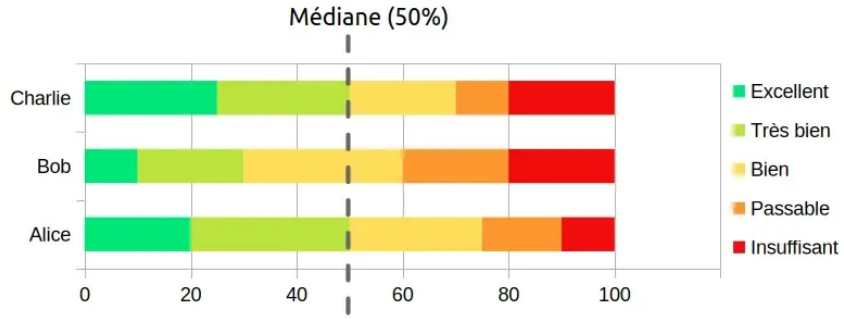
Points d'amélioration

- **Donner la possibilité aux votants de contester le vote en ajoutant 2 mentions :**
  - "Je conteste la teneur de la question"
  - "Je rejette l'ensemble des propositions".
- Si le Jugement Majoritaire est estimé trop complexe (votation ou dépouillement) par rapport au besoin, le Vote par approbation (4) peut être préféré

Exemple concret

Imaginons une élection avec trois candidats : Alice, Bob et Charlie. Les électeurs attribuent des mentions selon l'échelle suivante : "Excellent", "Très bien", "Bien", "Passable", "Insuffisant", "À rejeter".

- **Charlie** reçoit les mentions suivantes : 25% "Excellent", 25% "Très bien", 20% "Bien", 10% "Passable", 20% "Insuffisant".
  La mention médiane est "Très bien".
- **Bob** reçoit les mentions suivantes : 10% "Excellent", 20% "Très bien", 30% "Bien", 20% "Passable", 20% "Insuffisant".
  La mention médiane est "Bien".
- **Alice** reçoit les mentions suivantes : 20% "Excellent", 30% "Très bien", 25% "Bien", 15% "Passable", 10% "Insuffisant".
  La mention médiane est "Très bien".



Dans cet exemple, Alice et Charlie ont tous deux une mention médiane de "Très bien", tandis que Bob a une mention médiane de "Bien". Alice et Charlie sont donc en tête.
Pour les départager, on pourrait comparer les pourcentages de mentions supérieures à "Très bien". Charlie a un pourcentage plus élevé de mentions "Excellent" qu'Alice, il sera déclaré gagnant.
Mais on pourrait aussi les départager par tirage au sort si cette solution est préférée.

Ce système permet ainsi de refléter plus fidèlement l'opinion des électeurs et de désigner un candidat qui bénéficie d'un soutien majoritaire.

Liens utiles :

(1) Outils en ligne conseillés, open-sources : Pollen (https://pollen.cl/) , Belenios (https://vote.belenios.org/).

(2) Fiche "Tirage au sort" (https://www.d-demain.net/fiches/votation/tirage-au-sort/).

(3) Fiche "Introduction à la Votation" (https://documenter.converger.fr/books/d-demain/page/introduction-a-la-votation).

(4) Fiche "Vote par approbation" (https://documenter.converger.fr/books/d-demain/page/vote-par-approbation-vote-multiple).

Révision #35
Créé 2024-02-26 22:19:00 UTC par arnaud
Mis à jour 2026-04-05 16:17:05 UTC par Tristan